[திரு. க. இராமமூர்த்தி] [1968 ஆகஸ்ட் 26

இருக்கின்ற நிலைமைகளை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவது தான். விளைவுகளை அரசுதான் ஏற்கப்போகிறது. நான் இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்தவில்லை.

திரு. க. இராமமூர்த்தி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டது.

7-வது பிரிவு, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

8-வது பிரிவு பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை, முதல் பிரிவு இவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

"That the Bill be passed".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

8. அறிவிப்பு

சென்னை மாநகராட்சி மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஓர் அறிவிப்பு. 1968-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி—மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

7. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(v) 1968-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகராட்சி—மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 15/1968).

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

That the Madras City Municipal Corporation and District Municipalities (Amendment) Bill * 1968 (L.A. Bill No. 15 of 1968), be taken into consideration.

MR. DEPUTY SPEAKER : The motion is before the House for discussion.

DR. H. V. HANDE : Sir, this is a Bill that is brought forward to extend the term of office of the Corporation Councillors. I am very sorry to tell the House that I stoutly oppose this Bill for the following reasons.

The administration of the Corporation has been very, very unsatisfactory for the past several years and it is my misfortune to highlight this point and say stoutly that there is no point in extending the term of office of the councillors. The people of Madras are so much disappointed, frustrated and, if I may use the word, disgusted that they even go to the extent of saying that the Corporation councillors need not be there and that the whole thing can be

*Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary dated 19th August 1968.

under an administrative set-up under the administration of the Minister for Local Administration or somebody else. My object is only to spotlight the attention of the Government on the fact that the people are very dissatisfied with the administration of the Corporation for the several years. When a Bill was brought forward for removing the supersession of the Corporation in the Legislative Council, my distinguished colleague Dr. A. L. Mudaliar explained in the House that the administration by the Corporation could be toned up only if the Corporation was converted into a limb of the Government and the services of the Corporation provincialised. That he has very clearly stated in the Legislative Council. I do not know the reason why it was not put into practice. Formerly the Madras Public Service Commission was given the power of recruiting the staff of the Corporation. Subsequently a legislation to take away the power of recruitment from the purview of the Service Commission was introduced. One of the greatest sources of corruption in the Corporation is recruitment of staff and a large staff is employed there. When the recruitment of staff was brought within the purview of the Service Commission, what was the basis for it ? Was it a political act or was it because of the Ministry's dissatisfaction with the working of the Corporation ? Why this Government is trying to undo what the previous Government did is a question to be answered. In the Corporation we have got a Central Committee which is in complete control of employment. Whether any pressure was exercised by the Central Committee to dispossess the Service Commission of its power of recruitment is a question which needs clarification. I may also point out that in the cities of Delhi, Bombay and Calcutta, the Public Service Commission recruits the personnel for the Corporation and public utility services like electricity and transport undertakings. I know on authority that in these metropolitan cities the power is completely vested in the Service Commission. If the purpose of the Government is to dispossess the Service Commission, why should the Government fill up the post of the Fourth Member of the Commission ? After this Government came to power, they appointed the Fourth Member. If the Fourth Member was appointed for this purpose only, cannot that post be retrenched ?

What is the position about the Administration report of the Corporation for the years 1966–67 and 1967–68 ? Could they not be placed on the table of the House ? Is it a fact that a clerk selected by the Commission was not appointed by the Corporation ? That case is before the High Court. If persons selected by the Commission are not appointed, what confidence the Government and the public will have in the Corporation ? Is it not a colossal waste that in 1967 they have appointed a Member and not utilised his services ? In fact I wanted from the department two Government orders, G.O.Ms. No. 302 and G.O. Ms. No. 32. They refused to give them. I brought a privilege motion. There is absolutely no protection when Legislative Members seek information. If I have copies of the Orders, I can pass them on to the Minister or place them on the table.

There is a very serious fall in cleanliness and public heal h of the City is terribly ruined. Mosquitoes, flies and potholes have become rampant. The speed with which execution of works was taking place has slowed do .n considerably. I have been wondering for a number of years what exactly the reason is. The important reason is that the administrative units must be made sm.ller. Unless this is done, there will be no proper administrative control. We have one hundred divisions and these are divided into circles and each circle has a health officer. In the month of May we got an order that these zones are expanded. If my information is correct, normally one health officer has got a population of ten tho .sand in his jurisdiction. In each zo e we have got ten divisions and in each division we have 10,000 or 15,000 popul.tion. A l.kh and a half population was previously looked after by one H alth Officer.The zones were spread over twenty divisions from 1st May 1966 and the officers have been divided into five for conservancy and five for public health. The lorry p osition is terribly bad. Without lorries and equipment, he has to look aft.r twenty divisions. This invloves extensive touring in each division. When a Health Officer is going in one particular division taking a particular route, news spread to the staff in the other areas and they take things easy. I cite this example to bring home the fact that increasing the size of the zone does not lead to touring up the administration. What are the reasons which prompted the Corporation to bring twenty divisions under one zone ? Is it to help a few Health Officers and Engineers ? It is a very serious ques.ion that I ask before the House. If conservancy is not done in a scientific manner, what about the spread of infections ? Can the engineers control the spread of infection ? Do they have any idea that cholera, scabbies, etc. spread like wild fire ? Is it not necesary that the Health Officers must be made responsible for these things? This is a very important point to which I want to draw the attentio n of the Minis.er.

Finally, I want to say only one thing and that is with regard to the way in which each division is administer.d. To whichever division I go, there are two sets of people the Congress and the Dravida Munnetra Kazhagam and these two sets of people work for themselves. To whichever street I go, if there is a Congress Councillor, he will not look into the D. M. K. interest. In my own constituency there are 6 Congress Councillors and 3 D.M.K. Councillors. I do not say this without any basis; I can give the names of the streets and prove my statement. Why should such an attitude be taken up ? In my own Division No. 48 there is a Congress Councillor" A number of people have got a dhoby khana. That dhoby khana has been wiped out. It has become a political issue. I request the Government to find out whether a solution cannot be evolved for putting an end to these party bickerings. As far as administrattion is concerned, why should not each street be properly attended to on its own merits ? This is a most important point which I want to bring to the notice of the Government.

1968 ஆகஸ்ட் 26] [Dr. H. V. Hande]

Finally, my only feeling is that if the present state of affairs are allowed to continue in this way, and if the upkeep of the Madras City is to be maintained in this way people may even lose their faith in the democratic institutions. It is the refore I say that unless a thorough change is brought about and the Government exercise sufficient control over the administration of the Madras Corporation, it is not possible to make the people place their faith in these institutions. In this connection, I want to point out that a number of schemes and a number of experiment have been carried out by the Corporation without the sanction of the Government. For instance, for every employment, the Corporation, is expected to get the sacntion of the Government in advance but now only after it becomes an accomplised fact, that the concerned papers are sent to the Government for sanction and the Government sanction it. This is a serious thing and it must be put an end to. The Government must exercise control over the Corporation in regard to such matters and by saying this I am not throwing or flinging mud on the Corporation. I am only saying this in the interests of lakhs and lakhs of people who are residing in theMadras City and also in the interests of the future of the Ruling Party. Unless this is done and properly looked into, very serious misgivings will crop up in the minds of the people. Therefore, I regret to say that this Bill which aims at extending the term of these people does not satisfy the feelings of the people.

***மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் :** தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை எதிர்க்கவேண்டுமென்று நம்முடைய ஹாண்டே அவர்கள் ஆரம்பித்தார்கள். நான் கூட இந்த மசோதாவை அவர் உண்மையாக எதிர்க்கிருர்களோ என்று சந்தேகப்பட்டேன். இந்த மசோதாவை எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லி, மாநகராட்சியில் நல்ல முறையில் நிர்வாகம் நடைபெற வேண்டும், நகர மக்களுக்கு நல்ல வசதிகளைத் செய்து தரவேண்டும் என்ற ஆர்வத்தில் பல யோசனைகளை இவ்வளவு உணர்ச்சியோடு சொன்னார்கள் என்று நினைக்கிறேன். நான் அதை முற்றிலும் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். மாநகராட்சி சிறந்த முறையில் நிர்வாகத்தை நடத்த வேண்டும். எல்லா மக்களுக்கும் அதிக வசதிகள் பெறுவதற்கு வழிவகைகள் செய்துதர வேண்டும் என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால் அவர்கள் இல்லாததை மட்டும் சொன்னார்கள். அதே நேரத்தில் இந்த மாநகராட்சி சிறந்த முறையில் சேவை செய்வதையும் எடுத்துச் சொல்லி, பாராட்டியிருந்தால், அவர்கள் உற்சாகத்தோடு வேலை செய்வார்கள். நான் பல இடங்களில் பார்த்திருக்கின்றேன். குளிர்ந்த குடி தண்ணீர் கொடுக்கக் கூடிய அளவுக்கு கூட சில வார்டுகளில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. சுகாதாரப் பிரச்னை ஒரு பெரிய பிரச்னை. சுகாதாரப் பிரச்னையைத் தீர்ப்பதற்கு எவ்வளவு பணம் தேவை, அதற்கு அரசாங்க உதவி எவ்வளவு தேவை என்பதையெல்லாம் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் உணர்வார்கள். ஆகவேதான், மாநகராட்சி ஏதாவது செய்ய முடியாதிருந்தால். அதற்கு முக்கிய காரணம் நிதி வசதி இல்லை என்பது தான். நிர்வாகத்திலே தவறு இருந்தால் அதை நாம் கண்டிக்க வேண்டும். நிர்வாகத்திலே தவறுகளைத் தவிர்க்க வேண்டியது மாநகராட்சிப் பொறுப்பிலுள்ளவர்களது கடமை என்பதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். கனம் அங்கத்தினர் கூறிய நல்ல கருத்துக்களையெல்லாம் ஏற்றுக் கொண்டால், நிர்வாகம் சரியான முறையில் நடைபெறும் என்பதில் யாருக்கும் கொஞ்சம் கூட சந்தேகம் இல்லை. ஆனால், நிர்வாகம் சரியில்லை. ஆகவே பதவியிலுள்ளவர்களை பதவியைவிட்டு உடனே போகச் சொல்லிவிடவேண்டும் என்று சொல்வது நல்லது அல்ல. தேர்தல் நடத்துவது வேறு, நிர்வாகத்தில் குறை இருப்பது வேறு. அந்தக் குறைகளை நாம் எப்பொழுதும் போக்க்க்

மகாளலாம். குறிப்பிட்ட குறைகள் ஏதேனும் இருந்தால் கூட, அதை சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால், அமைச்சர் அவர்கள் உடனே அதைப் பற்றி கவனிப்பார் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. ஆகவே, உறுப்பினர் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட மசோதாவை எதிர்க்கமாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, சர்வீஸ் கண்டிஷன்ஸ் பற்றி பேசினார்கள். அது தான் எனக்கு விய பாக இருக்கிறது. சட்டம் கொண்டுவந்தபொழுது அவர் மேல் சபையில் அங்கத்தினராக இருந்தார்கள். சட்டம் ஏன் கொண்டுவரப் பட்டது, சட்டத்தின் பின்னுலுள்ள நோக்கம் என்ன என்பது அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். சட்டம் தோற்றுவிக்கப்பட்ட காலத்தில் வெள்ளைக்காரன் சர்வாதிகார ஆட்சி இருந்த காலத்தில் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்கு உள்ள உரிமையைப் பறிக்கக்கூடாது என்று அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருந்தும், ஜனநாயகத்தில் அந்த உரிமை பறிக்கப்பட்டது உறுப்பினர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அரசியல் நோக்கமும் நனறாகத் தெரியும். அதை நாம் இப்பொழுது நிவர்த்திக்கின்றோம். ஜனநாயகப் பண்பை நாம் நிலை நாட்டுகின்றோம். வெள்ளையர் ஆட்சியில் கொடுக்கப் பட்ட உரிமையை நாம் பறிக்கக்கூடாது என்ற ஒரு நல்ல கருத்து அதில் இருக்கிறது.

உள்ளாட்சி மன்றத் துறையிலுள்ள அலுவலர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதற்கு ஒரு முறை வேண்டும் என்பதை அவர் அடுத்த கருத்தாகச் சொன்னார்கள். நான் அதை முழுவதும் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அந்தக் கருத்து பொதுவாக இருக்கவேண்டுமே ழிய, திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியிலுள்ள மாநகராட்சிக்கு மட்டும் வேண்டும் என்று சொன்னார்களே, அந்தக் கருத்தை மட்டும் நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்பதை பணிவோடு அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். முனிசிபல் சர்வீஸ், லோகல் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் சர்வீஸிலுள்ள எல்லா அலுவலர்களையும் எப்படி தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும், அதற்கென்று ஒரு முறை வேண்டும். நம்முடைய பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனே தேர்ந்தெடுப்பதா அல்லது தனியாக ஒரு சர்வீஸ் கமிஷன் ஏற்படுத்துவதா என்ற கருத்துக்களெல்லாம் பல ஆண்டுகளாக இருந்துகொண்டு வருகிறது என்பது அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். அது ஒரு பொதுவான பிரச்னை. பொதுவான பிரச்னையை நாம் எப்பொழுதும் பரிசீலித்துக்கொள்ளலாம். இது ஒரு குறிப்பிட்ட காரியத்திற்காக மட்டும் கொண்டு வரப்பட்ட மசோதா என்பதை மட்டும் நான் எடுத்துக்காட்டி, ஆகவே, சட்டத்தை இவ்வாறு திருத்துவது நம்முடைய கடமை என்பதையும் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

ஏற்கனவே சட்டம் கொண்டு வந்துவிட்டார்கள். சட்டம் கொண்டுவந்த பிற்பாடு, ரெக்ரூட் செய்யப்பட்டவர்களின் கதி என்ன, அவர்கள் என்ன ஆவது என்பதைப்பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். நியாயம் தான். சட்டத்திற்கு உட்பட்டு அவர்கள் செயல்பட்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது ரெக்ரூட் செய்யப் பட்டிருக்கக் கூடிய நபர்களுக்கு மாநகராட்சியில் எந்த அளவுக்கு இடம் கொடுக்க முடியுமோ அந்த அளவுக்கு இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று அரசாங்கம் ஆலோசனை கூறி இருக்கிறது. சட்டமுறையிலே அதில் எதுவும் செய்ய முடியாது என்பதையும் நான் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அப்படி நீங்கள் ஒரு முடிவு எடுத்துவிட்டால் எதற்காக நான்காவது பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் மெம்பரைப் போட்டீர்கள் என்றும் அவர்கள் கேட்டார்கள். அதையும் அரசாங்கம் பரிசீலித்தது. பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தலைவரை அழைத்து, அவர்களோடு பேச்சுவார்த்தை நடத்தினோம். உண்மையிலே தங்களுக்கு வேலைப் பளு அதிகமாக இருக்கிறது, ஆகவே, அதைக் கொடுத்தாலும், கொடுக்காவிட்டாலும் நான்காவது அங்கத்தினர் தங்களுக்குத் தேவை என்று அவர் வற்புறுத்தினர். அந்தக் கூற்றிலே உள்ள உண்மையை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டதன் காரணமாக நான்காவது அங்கத்தினரை பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனுக்குத் கொடுத்திருக்கிறோம்.

1968 ஆகஸ்ட் 26] [திரு. செ. மாதவன்]

அதுமாத்திரமல்ல, 96-வது பிரிவை நாங்கள் அப்படியே விட்டுவைத் திருக்கிறோம். எந்த அலுவலர் பிரிவை அரசாங்கத்தினுடைய சர்வீஸாக சிவில் சர்வீஸ் என்ற முறையில் கொண்டுவரலாம் என்ற அதிகாரத்தையும் தேக்கி வைத்திருக்கிறோம். எப்பொழுதாவது ஒரு சந்தர்ப்பம் வருமானால், உதாரணமாக, சில அதிகாரிகள் கிடைக்காமல் போனால், பின்னால் டிரான்ஸ்பர் செய்யவேண்டுமென்று ஒரு நிலை ஏற்பட்டால், அதற்கு அவர்கள் 'கேட்டகரி'யை மட்டும் சிவில்சர்வீஸ் என்று எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்ற அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கு 96-வது பிரிவிலே இருக்கிறது. ஆகவே, ஜனநாயக உரிமையை அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்பதற்காகத் தான் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். உரிமையைக் கொடுப்பது வேறு, உரிமையை ஏற்று செயல்படுவது வேறு. தகராறுகள் வருகின்றன என்ற காரணத்தினால் மன்றத்தின் உரிமைகளைப் பறிப்பது அவ்வளவு அழகல்ல என்று தான் அரசாங்கம் கருதுகிறது. அதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. நிச்சயம் அவர்கள் கூறிய கருத்துக்களை, டிரான்ஸ்பர் செய்ய வேண்டுமென்றால் எப்படி செய்யவேண்டும், முனிசிபாலிடிக்கு முனிசிபாலிடி டிரான்ஸ்பர் செய்யவேண்டும், கார்பரேஷனுக்கும், முனிசிபாலிடிக்கும் டிரான்ஸ்பர் செய்யவேண்டும் என்ற இப்படி பல கருத்துக்களெல்லாம் இருக்கின்றன. மாவட்ட நகராட்சி சட்டம் திருத்தப்படும்பொழுது இந்த பொதுவான கருத்துக்களையெல்லாம் பரிசீலனை செய்யலாம். அப்படி பரிசீலனை செய்வதற்கு அரசுக்கு எந்தவிதமான தயக்கமும் இல்லை. இப்பொழுது நாம் அதைப்பற்றி பரிசீலிக்கத் தேவையில்லை என்று பணிவன்புடன் தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன்னுள்ள கேள்வி : "1968ம் ஆண்டு சென்னை 10 நகராட்சி—மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்த) மசோதா ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன்னுள்ள கேள்வி : "பிரிவு 2 மசோதாவிற்கு உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

THIRU K, RAMAMOORTHY : Sir, I move the following amendment :—

'In the proviso to new sub-section (7-A) proposed under section 44-A, for the words "or reduced by such" substitute the words "to a".'

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, I second it.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில், தேர்தலில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு மாநகராட்சி மன்ற உறுப்பினர்களாக ஆகிறார்கள். அவர்களுடைய பதவிக் காலம் முடிவடைவதற்கு முன்பாக அல்லது முடிவு அடைந்த பிறகு மூன்று மாதங்களுக்கு அவர்களுடைய பதவிக் காலத்தைக் குறைக்கவோ அல்லது அதிகரிக்கவோ வேண்டிய அதிகாரத்தை இந்தப் பிரிவு சர்க்காருக்கு அளிக்கிறது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள், தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற உறுப்பினர்கள் அவர்களுடைய பதவிக்காலம் முழுமையும் செயல்படுவதற்கு ஒரு உத்திரவாதம் அளிக்கப்படவேண்டும். அப்படி உத்திரவாதம் அளித்தால்தான் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளுக்கு ஒரு மதிப்பும், மரியாதையும் ஏற்படும். ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு ஒரு பதவிக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு பதவிக் காலம் முடிவடைவதற்கு முன்பாகவே, 3 மாத காலம் அவர்களுடைய பதவிக் காலத்தைக் குறைப்பது அவ்வளவு நல்லது அல்ல

என்ற காரணத்திற்காகத்தான் நான் என்னுடைய திருத்தத்தைக்கொண்டு வந்திருக்கிறேன். ஏற்கனவே இருக்கிற சட்டத்தில் இப்படி இருக்கிறது என்பதாக வாதாடலாம். ஆனால், சட்டம் திருத்தப்படுகிற நேரத்தில், திருத்தங்கள் அவை முன் வருகிற நேரத்தில், அதுபற்றிய கருத்துக்களைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம் என்ற அளவிலே எனது கருத்தை வலியுறுத்திச் சொல்லி, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளு மாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

பி ப. 6-00 **மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்:** தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் அவர்களே ஒத்துக்கொண்டபடி, ஏற்கனவே இருக்கும் கருத்துதான். புதிய கருத்து ஒன்றும் இல்லை. "as a whole" என்று போட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே இருக்கும் கருத்து. திடீரென்று அதை மாற்றினால், எல்லாப் பிரிவுகளையும் மாற்ற வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும். ஆகவே, உறுப்பினர் தம் திருத்தத்தை வலியுறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: என்னுடைய நோக்கம், இதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதுதான். அமைச்சர் அந்த நோக்கத்தை ஒத்துக்கொள்வதால், இந்த மசோதா சட்டமாக்கப் பட்டாலும் அங்கத்தினர்களுடைய பதவிக்காலம் குறைக்கப்படமாட்டாது இந்த அரசினால் என்கிற காரணத்தால் என் திருத்தத்தை வலியுறுத்த வில்லை.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியோடு, திரும்பப் பெறப்பெற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொண்டு வரமுடியாது என்று நினைக்கிறேன். ஆனால் என்னுடைய கருத்து, திருத்தங்கள் கொடுக்க போதிய நேரம் இல்லாததால் அவசரம் அவசரமாகக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, எங்களுக்குக் கிடைக்கும் நேரம் போதவில்லை என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதற்காகத்தான், கடைசி நேரம் வரையிலும் கூட திருத்தங்கள் கொடுக்கலாம் என்ற உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: இந்த மசோதாவை பூரணமாகப் படித்துத் தான் திருத்தங்கள் கொடுக்க முடியும். தலைவருக்கும் சங்கடங்கள் தெரி கின்றன. தலைவருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்காகத்தான் சொன்னேன் குற்றச்சாட்டாகச், சொல்லவில்லை. இந்த அளவில் முடித்துக்கொண்டு, என்னுடைய திருத்தத்தை முன் மொழியவில்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை, முதல் பிரிவு இவை பேரவையின் முடிவிற்கு, விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I move—

"That the Bill be passed".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.